

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 ² г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	8688	88,3	9351	87,5	9895	86,4
ГВЭ-9	1094	11,1	1205	11,2	1431	12,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4372	50,3	4808	51,4	5032	50,9
Мужской	4316	49,7	4543	48,6	4863	49,1

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Количество участников основного дня основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям³

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	7939	91,4	8579	91,7	9089	91,9
2.	Обучающиеся ООШ	160	1,8	162	1,7	168	1,7
3.	Обучающиеся лицеев	128	1,5	117	1,2	132	1,3
4.	Обучающиеся гимназий	182	2,1	168	1,8	194	2,0
5.	Обучающиеся образовательных организаций с углубленным изучением отдельных учебных предметов (ОО с УИОУП)	175	2,0	211	2,3	232	2,3
6.	Обучающиеся школ-интернатов	104	1,2	114	1,2	80	0,8
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья, в т.ч. дети-инвалиды и инвалиды	31	0,3	26	0,2	26	0,3
8.	Обучающиеся на дому	12	0,1	3	0,03	5	0,05
9.	Обучающиеся на семейной форме получения основного общего образования	23	0,2	58	0,6	59	0,6
10.	Обучающиеся, получающие основное общее образование повторно	32	0,3	39	0,4	57	0,5
11.	Выпускники ОО, не завершившие получение основного общего образования в предыдущие годы	2	0,02	5	0,05	5	0,05
12.	Обучающиеся, отказавшиеся от обработки персональных	6	0,06	14	0,1	2	0,02

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	данных, всего:						
	-внесены в РИС ГИА-9 деперсонализированным способом	1	0,01	6	0,06	2	0,02

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В период 2022 года по 2024 год количество участников ОГЭ по русскому языку коррелирует с общим количеством школьников, завершающих обучение по программам основного общего образования. Так, в 2024 году ОГЭ по русскому языку сдавали 9895 человек, что на 544 человека больше, чем в 2023 году (для сравнения в 2022 году государственную итоговую аттестацию по русскому языку в форме ОГЭ проходили 8688 человек, в 2023 году – 9351 человек). При этом количество выпускников основной школы, проходящих государственную итоговую аттестацию по русскому языку в форме ГВЭ, также ежегодно увеличивается: в 2022 году экзамен в форме ГВЭ сдавали 11,1% девятиклассников, в 2023 году – 11,2%, в 2024 году – 12,5%. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в регионе многие обучающиеся с ОВЗ предпочитают проходить ГИА в форме ГВЭ.

Гендерный состав участников ОГЭ по русскому языку на протяжении трех последних лет остается неизменным: испытание проходит примерно одинаковое количество юношей и девушек (с небольшим перевесом в сторону девушек).

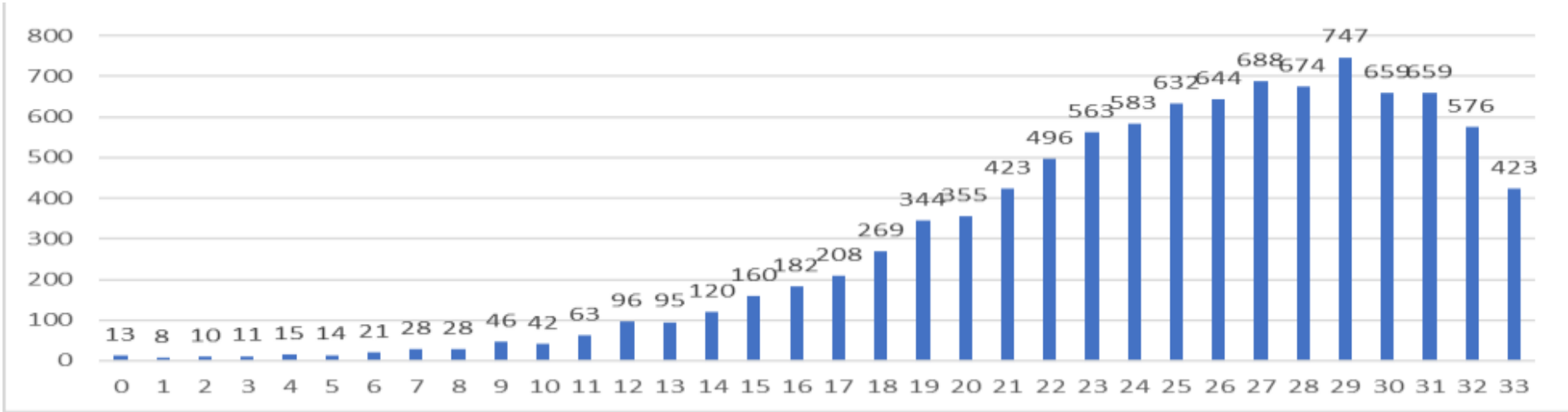
Экзамен по русскому языку является обязательным для девятиклассников, поэтому состав участников определяется демографической ситуацией в регионе.

Анализируя изменения количества участников ОГЭ по отдельным категориям и видам ОО, можно отметить, что в текущем году как в числовом, так и в процентном выражении увеличилось количество участников ОГЭ - выпускников средних общеобразовательных школ (в 2022 году ОГЭ сдавали 7939 выпускников СОШ или 91,4% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, в 2023 году – 8579 выпускников СОШ или 91,7%, а в 2024 году – 9089 выпускников СОШ или 91,9%), а также количество участников ОГЭ - обучающихся гимназий (в сравнении с 2023 годом на 26 человек или на 0,2%) и, наоборот, количество участников ОГЭ - обучающихся школ-

интернатов в 2024 году значительно уменьшилось (на 34 человека или на 0,4%). По всем остальным категориям число экзаменуемых либо не изменилось, либо изменилось незначительно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.*		2023 г.*		2024 г.**	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	73	0,8	150	1,6	391	4,0
«3»	3108	35,8	3219	34,4	3624	36,6
«4»	3129	36,0	3154	33,7	3195	32,3

Получили отметку	2022 г.*		2023 г.*		2024 г.**	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	2378	27,4	2828	30,2	2685	27,1

*Данные за 2022 и 2023 г.г. приведены с учетом пересдач в резервные дни основного этапа.

**Данные приведены без учета пересдач в резервные дни основного этапа.

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ Рязанской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алекسانдро-Невский	116	16	13,8	59	50,9	27	23,3	14	12,1
2.	Ермишинский	57	0	0,0	20	35,1	18	31,6	19	33,3
3.	Захаровский	52	4	7,7	16	30,8	19	36,5	13	25,0
4.	Кадомский	48	3	6,3	18	37,5	17	35,4	10	20,8
5.	Касимовский	216	9	4,2	98	45,4	68	31,5	41	19,0
6.	Клепиковский	222	14	6,3	89	40,1	62	27,9	57	25,7
7.	Кораблинский	151	8	5,3	62	41,1	47	31,1	34	22,5
8.	Милославский	95	8	8,4	39	41,1	28	29,5	20	21,1
9.	Михайловский	292	14	4,8	134	45,9	97	33,2	47	16,1
10.	Пителинский	37	3	8,1	20	54,1	8	21,6	6	16,2
11.	Пронский	243	8	3,3	97	39,9	77	31,7	61	25,1
12.	Путятинский	49	5	10,2	29	59,2	8	16,3	7	14,3
13.	Рыбновский	360	17	4,7	152	42,2	103	28,6	88	24,4
14.	Ряжский	288	41	14,2	124	43,1	71	24,7	52	18,1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	Рязанский	489	26	5,3	226	46,2	143	29,2	94	19,2
16.	Сапожковский	69	3	4,3	29	42,0	23	33,3	14	20,3
17.	Сараевский	98	1	1,0	41	41,8	30	30,6	26	26,5
18.	Скопинский	138	17	12,3	64	46,4	43	31,2	14	10,1
19.	Спасский	154	14	9,1	55	35,7	51	33,1	34	22,1
20.	Старожиловский	122	8	6,6	52	42,6	33	27,0	30	24,6
21.	Ухоловский	70	7	10,0	33	47,1	19	27,1	11	15,7
22.	Чучковский	56	3	5,4	27	48,2	19	33,9	7	12,5
23.	Шацкий	185	10	5,4	86	46,5	53	28,6	36	19,5
24.	Шиловский	246	15	6,1	92	37,4	80	32,5	59	24,0
25.	город Касимов	379	21	5,5	161	42,5	105	27,7	92	24,3
26.	Сасовский МО	281	3	1,1	122	43,4	98	34,9	58	20,6
27.	город Скопин	332	16	4,8	129	38,9	111	33,4	76	22,9
28.	город Рязань	4986	99	2,0	1529	30,7	1712	34,3	1645	33,0
29.	Областные и нег. ОО г.Рязани	64	2	3,1	17	26,6	26	40,6	19	29,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,3	37,3	32,5	25,9	58,4	95,7
2.	Обучающиеся ООШ	8,3	56,5	20,8	14,3	35,2	91,7
3.	Обучающиеся лицеев	0	6,8	28,8	64,4	93,2	100,0
4.	Обучающиеся гимназий	0,5	17,5	36,6	45,3	81,9	99,5
5.	Обучающиеся образовательных организаций с углубленным изучением отдельных учебных предметов (ОО с УИОУП)	2,3	28,4	28,8	40,5	69,3	97,7
6.	Обучающиеся школ-интернатов	8,7	40,0	35,0	16,3	51,3	91,3

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ "Ермишинская средняя школа им. Героя РФ С.В. Сухарева"	0,0	77,8	100,0
2.	МБОУ "Рыбновская СШ №3"	0,0	75,7	100,0
3.	МБОУ "Гимназия № 2"	0,0	86,7	100,0
4.	МАОУ "Лицей № 4"	0,0	96,5	100,0
5.	МБОУ "Гимназия № 5"	0,0	78,9	100,0
6.	МБОУ "Школа № 14"	0,0	86,7	100,0
7.	МБОУ "Школа № 43"	0,0	75,5	100,0
8.	МБОУ "Лицей № 52"	0,0	91,8	100,0
9.	АНОО "Православная гимназия во имя святителя Василия Рязанского"	0,0	84,0	100,0
10.	НОЧУ "РСЛ"	0,0	82,4	100,0
11.	МОУ -Лашманская ООШ	0,0	80,0	100,0

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку⁷

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ "Кораблинская СШ №1"	20,0	40,0	80,0
2.	МОУ "Ряжская средняя школа № 1"	29,4	25,5	70,6
3.	МОУ "Морозово-Борковская СШ"	15,4	53,8	84,6
4.	МБОУ "Ильинская СОШ"	15,4	38,5	84,6
5.	МБОУ "Чулковская СОШ"	16,1	45,2	83,9
6.	МБОУ "Кирицкая СШ"	21,1	36,8	78,9
7.	МБОУ "Перкинская СШ»	18,2	27,3	81,8
8.	Хрущевская средняя школа	15,8	31,6	84,2
9.	МБОУ "Школа № 30"	15,8	42,1	84,2
10.	МБОУ "Перекальская ОШ"	15,4	38,5	84,6
11.	ОГБОУ "Михайловская школа-	15,4	46,2	84,6

⁷ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	интернат"			

В ОГЭ по русскому языку принимали участие обучающиеся из 277 школ региона. В 195 ОО количество участников ОГЭ составило 10 - 152 человек, в 82 ОО – 1-9 человек. При формировании перечня школ, продемонстрировавших наиболее высокие и самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку, рассматривались ОО, в которых не менее 10 участников. В результате в перечень школ с наиболее высокими и самыми низкими результатами включены по 11 ОО (5,6%).

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году и в динамике

Анализ данных, представленных в таблицах 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, позволяет сделать вывод о том, что самый высокий уровень подготовки у выпускников школ Ермишинского и Сараевского районов: в Ермишинском районе все участники ОГЭ по русскому языку преодолели минимальный порог баллов, при этом средний процент экзаменуемых, получивших отметку «5», самый высокий в регионе (33,3%), в Сараевском районе неудовлетворительный результат в основной день проведения экзамена был у одного участника ГИА, что составило 1% от общего количества сдававших экзамен в данном АТЕ, отметку «5» за экзамен получили 26,5% девятиклассников АТЕ. Как и в 2023 году, хуже остальных оказались подготовленными к экзамену обучающиеся школ двух муниципальных образований Рязанской области: Александро-Невского и Ряжского районов. В данных АТЕ в основной день проведения ОГЭ по русскому языку зафиксирован самый большой процент «двоек»: 13,8% (отметку «2» за экзамен получили 16 экзаменуемых из 116) и 14,2% (отметку «2» за экзамен получили 41 экзаменуемых из 288) соответственно.

Анализ результатов в разрезе типов образовательных организаций показал, что наиболее высокий уровень обученности отличает выпускников лицеев (100% экзаменуемых получили отметки «3», «4», «5»), гимназий (99,5% экзаменуемых получили отметки «3», «4», «5»), образовательных организаций с углубленным изучением отдельных учебных предметов (97,7% экзаменуемых получили отметки «3», «4», «5»). В сравнении с ОО других типов, в данных ОО качество образования также самое высокое. Самый низкий уровень подготовки к экзамену оказался у

обучающихся МОУ "Ряжская средняя школа № 1" (средний процент «двоек» - 29,4, «четверок» и «пятерок» - 25,5); самый высокий уровень подготовки – у обучающихся МАОУ "Лицей № 4" г. Рязани (при полном отсутствии «двоек» средний процент «четверок» и «пятерок» - 96,5).

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку за три последних года показывает появление в текущем году определенной отрицательной динамики. Так, в 2024 году уменьшился процент испытуемых, получивших за экзамен отметки «5» (на 0,3% в сравнении с 2022 годом и на 3,1% в сравнении с 2023 годом) и «4» (на 3,7% в сравнении с 2022 годом и на 1,4% в сравнении с 2023 годом), при этом увеличился процент испытуемых, получивших за экзамен отметки «3» (на 0,8% в сравнении с 2022 годом и на 2,2% в сравнении с 2023 годом) и «2» (на 3,2% в сравнении с 2022 годом и на 2,4% в сравнении с 2023 годом). Понижение показателей можно объяснить тем, что в 2024 году впервые за несколько последних лет КИМ для проведения ОГЭ по русскому языку были изменены (в части 2 вместо 7 заданий с кратким ответом было представлено 11 заданий, была скорректирована формулировка одного из альтернативных заданий части 3, изменены критерии оценивания развернутых ответов на задания частей 1 и 3).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Каждый вариант контрольных измерительных материалов (КИМ) ОГЭ по русскому языку в 2024 году состоял из трёх частей и включал 13 заданий базового уровня сложности.

Часть 1 – одно задание, предполагающее развернутый ответ (сжатое изложение).

Часть 2 – одиннадцать заданий с кратким ответом (задания 2-12).

Часть 3 – одно альтернативное задание, предполагающее развернутый ответ (сочинение).

В 2024 году в КИМ были внесены изменения: в части 2 вместо 7 заданий с кратким ответом было представлено 11 заданий, была скорректирована формулировка одного из альтернативных заданий части 3, изменены критерии оценивания развернутых ответов на задания частей 1 и 3.

В основной день основного этапа участникам ОГЭ по русскому языку Рязанской области были предложены 6 вариантов (373, 375, 376, 377, 382, 384), которые были связаны общим текстом для изложения (задание 1), но различались другими заданиями.

В текущем году для выполнения задания 1 экзаменуемым региона был предложен текст по К. Г. Паустовскому об Андерсене. Как и в предыдущие годы, в 2024 году исходный текст был взят из коллекции текстов открытого банка заданий ОГЭ, размещенного на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Во всех вариантах, использованных в Рязанской области, была дана одинаковая формулировка задания 1, также по единым критериям происходило оценивание ответов экспертами предметной региональной комиссии. В сравнении с критериями оценивания 2023 года критерии оценивания 2024 года претерпели изменения: уменьшено на 1 количество баллов по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста».

Задание 2 КИМ 2023 года, требовавшее демонстрации навыков проведения синтаксического анализа простого и сложного предложений, в текущем году было разделено на два задания: задание 2 на определение грамматической основы и задание 3 на собственно синтаксический анализ структуры предложения (оба задания выполняются по

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

одному микротексту). Выпускники девятых классов школ Рязанской области, выполняя эти задания, должны были показать, насколько у них сформированы умения находить грамматическую основу предложения (задание 2), определять количество грамматических основ в предложении, распознавать предложения по количеству грамматических основ (простые, сложные), распознавать предложения по наличию главных (односоставные и двусоставные) и второстепенных (распространенные и нераспространенные) членов, распознавать осложненные предложения (с обособленными членами, со сравнительными оборотами, с однородными членами, с вводными словами и словосочетаниями, со вставными конструкциями), опознавать сложносочиненные предложения, определять тип придаточного в сложноподчиненном предложении (придаточное времени), выявлять параллельное (неоднородное) подчинение придаточных частей, распознавать сложные предложения с разными видами связи (сложное с бессоюзной и подчинительной связью между частями) (задание 3).

Задание 4 и задание 5 предполагали демонстрацию девятиклассниками умения проводить пунктуационный анализ предложения. Задание 4 – новое задание, оно было представлено в виде таблицы и по форме похоже на задание 8 в ЕГЭ по русскому языку. Выполняя это задание, участники экзамена среди предложенных для анализа предложений должны были выявить те, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил («Если обобщающее слово стоит перед однородными членами предложения, то после него ставится двоеточие», «Обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, обособляется», «Вводная конструкция выделяется запятыми», «Уточняющее обстоятельство обособляется», «Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире», «Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова, отделяется тире» и др. Задание 5 соответствовало заданию 3 прошлогодней редакции КИМ, в текущем году оно было нацелено на проверку знаний правил постановки тире (постановка тире между подлежащим и сказуемым, после однородных членов), двоеточия (постановка двоеточия перед обобщающим словом), запятых (постановка запятых между частями сложноподчиненного предложения, в предложениях осложненной структуры (в предложениях с обособленными членами, с однородными членами)) и использования кавычек при цитировании, в предложениях с приложением, а также умений применять эти правила в практической деятельности.

Задание 6 и задание 7 направлены на проверку знания экзаменуемыми правил орфографии, а также на оценку уровня сформированности умения проводить орфографический анализ слов. Задание 6 соответствовало аналогичному заданию 5 КИМ 2023 года. В вариантах, использованных в текущем году в Рязанской области, в этом задании были даны для работы слова, содержащие следующие орфограммы: правописание безударной гласной в корне слова, правописание приставок, правописание -Н- и -НН в суффиксах различных частей речи, правописание гласных в

суффиксах причастий, написание безударных личных окончаний существительных и др. Детальный анализ вариантов показал, что в 2024 г. в задании 6 было охвачено значительно больше орфограмм, чем в 2023 г.

Задание 7 – новое задание, оно представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв, выполняя которое экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Задание 8 также представляет собой новое задание, которое направлено на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка. При выполнении задания испытуемые должны были записать предложенное слово в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. В вариантах 2024 года для работы были даны глаголы («заглохнуть», «исчезнуть») и имя собственное.

Выполняя задание 9 (синтаксический анализ словосочетания), участники ОГЭ в Рязанской области должны были заменить словосочетания, построенные на основе согласования, синонимичными словосочетаниями со связью управление.

Задания 10-12 входят в единый комплекс заданий, поскольку выполняются с опорой на один текст для чтения, предложенный в конкретном варианте. Так же, как и тексты для сжатого изложения, все тексты для чтения и задания к ним были даны из коллекции текстов открытого банка заданий ОГЭ, размещенного на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Задание 10 позволяет оценить, насколько у девятиклассников сформировано умение читать и понимать прочитанное, анализировать содержание прочитанного текста. Задание 11 требует от участников ОГЭ демонстрации знания основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса и умения распознавать их в тексте. В текущем году на экзамене девятиклассникам школ Рязанской области было предложено указать предложения, в которых средством выразительности речи, в зависимости от варианта, является или фразеологизм, или сравнение, или метафора. Задание 8, нацеленное на проверку сформированности умений определять лексическое значение слова, значения многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферы употребления, подбирать синонимы и антонимы, в КИМ, использованных в регионе, было представлено в трех редакциях. В зависимости от варианта, выпускники либо находили в обозначенном фрагменте текста фразеологизм, или разговорный синоним к определенному слову и выписывали их, либо должны были заменить указанное в задании просторечное слово стилистически нейтральным синонимом (синонимичным выражением).

Задание 13 - альтернативное задание, предполагающее развернутый ответ, оформленный в виде сочинения-рассуждения. Участникам ОГЭ региона предлагалось на выбор либо раскрыть содержание высказывания о языке и доказать его справедливость двумя примерами из текста (13.1), либо дать письменную интерпретацию отрывка текста

(13.2), либо создать сочинение-рассуждение, рассмотрев предложенное ценностное понятие, выявив те семантические оттенки, которые актуализированы в тексте (13.3). Выпускники, выбравшие задание 13.1, в своих сочинениях раскрывали смысл таких высказываний о языке, как «Многоточие – частый и незаменимый знак в текстах большого эмоционального накала, интеллектуальной напряжённости», «Основной приём, выражающий желание говорящего внедрить в сознание слушающего именно свою оценку ситуации, – это выбор слов, содержащих оценочный элемент», «Вся сила суждения содержится в сказуемом. Без сказуемого не может быть суждения», «Слова и выражения приобретают в контексте всего произведения разнообразные смысловые оттенки, воспринимаются в сложной и глубокой образной перспективе». Те участники экзамена, которые выбрали задание 13.3, в своих сочинениях раскрывали смысл понятий «прощение», «счастье», «дружба» и давали ответы на следующие вопросы: «Нужно ли уметь просить прощения?», «Что может сделать человека счастливым?», «Кого можно считать настоящим другом?». Формулировка данного задания в 2024 году была скорректирована: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования.

В целом задания, предложенные участникам ГИА в 2024 году, позволяли оценить языковую и лингвистическую компетентности выпускников основной школы, установить уровень овладения экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями, в том числе в части понимания исходного текста и создания собственного развернутого монологического высказывания, проверить знания по основным разделам языкознания, изученным в основной школе. Представленные в КИМ ОГЭ по русскому языку задания также позволяли сделать вывод о том, насколько достигнуты девятиклассниками планируемые предметные и метапредметные результаты обучения, сформированы ли у участников ГИА универсальные учебные действия.

Анализ вариантов КИМ, выполнявшихся экзаменуемыми Рязанской области в текущем году, подтверждает их соответствие обобщенному плану КИМ по русскому языку, данному в Спецификации, показывает параллельность структуры и равнозначную сложность.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	72,8	26,3	62,2	73,7	92,9
	ИК2		Б	70,9	23,3	60,1	71,4	91,8
	ИК3		Б	66,6	14,9	53,0	68,8	89,9
2		Синтаксический анализ предложений	Б	75,5	20,3	63,2	79,6	95,3
3		Синтаксический анализ предложений	Б	58,0	12,7	48,1	54,7	82,1
4		Пунктуационный анализ предложений	Б	80,1	30,9	68,5	85,5	96,5
5		Пунктуационный анализ предложений	Б	84,3	53,4	80,3	85,9	92,5
6		Орфографический	Б	88,7	46,6	83,4	92,7	97,4

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
		анализ слов						
7		Орфографический анализ слов	Б	83,1	37,2	76,7	85,2	95,9
8		Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	69,3	17,7	59,3	69,9	89,6
9		Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	85,9	31,4	78,5	91,0	97,9
10		Смысловой анализ текста	Б	79,2	23,5	65,3	86,5	97,3
11		Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	82,2	28,4	70,8	88,9	97,4
12		Лексический анализ слова	Б	81,5	25,1	70,1	87,7	97,7
13	СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	91,9	47,3	88,4	95,7	98,7
	СК2		Б	87,4	34,2	82,4	91,7	96,9
	СК3		Б	85,8	33,3	78,5	91,1	97,2
	СК4		Б	93,0	42,0	89,8	97,4	99,4
1/13	ГК1	Овладение орфографическими	Б	57,1	8,9	26,4	67,9	92,6

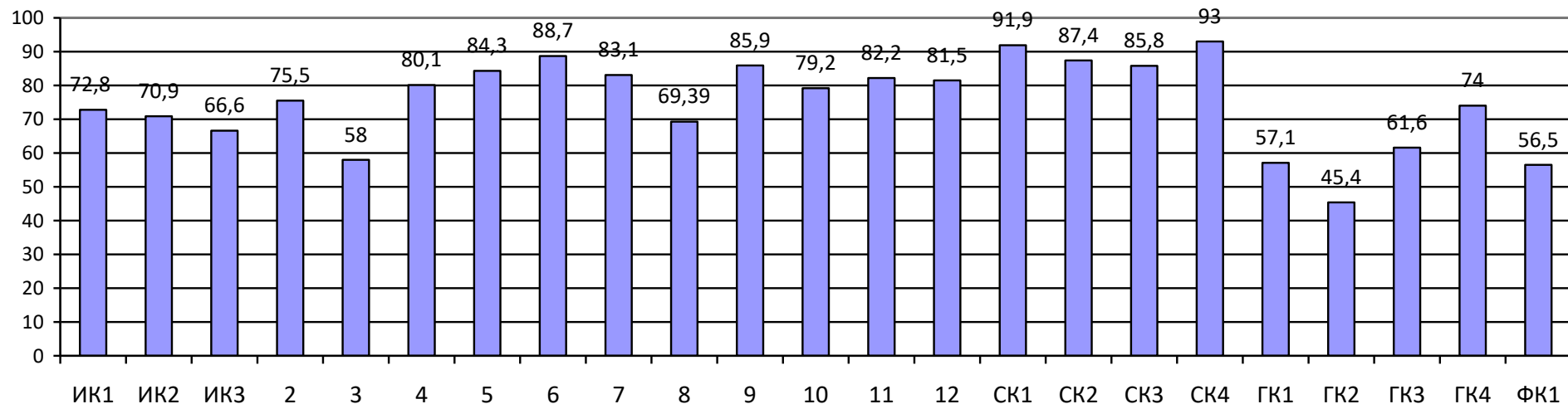
Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
		нормами современного русского литературного языка						
	ГК2	Овладение пунктуационными нормами современного русского литературного языка	Б	45,4	3,7	14,6	50,2	87,3
	ГК3	Овладение грамматическими нормами современного русского литературного языка	Б	61,6	20,6	40,8	68,2	87,8
	ГК4	Овладение речевыми нормами современного русского литературного языка	Б	74,0	28,5	56,8	82,0	94,4
	ФК1	Соблюдение фактической точности в создаваемом связном высказывании	Б	56,5	14,4	40,3	58,3	82,5

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
 - Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ВСЕМИ УЧАСТНИКАМИ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ



Все задания КИМ ОГЭ по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками школ Рязанской области показал достаточный уровень достижения обучающимися планируемых результатов обучения по русскому языку на уровне основного общего образования. Данные, приведенные в таблице 2-9, а также на диаграмме, свидетельствуют о том, что средний процент выполнения всех заданий выше 50.

Наименьший процент выполнения отмечается у заданий 1 и 13 по критериям ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК1 (соблюдение орфографических норм), ФК1 (фактическая точность речи) и у задания 3. Средний процент их выполнения не превышает 60 (ГК2 – 45,4%, ГК1 – 57,1%, ФК1 – 56,5%, задание 3 – 58%). Данные задания оказались наиболее сложными для всех групп экзаменуемых.

Анализируя результаты экзамена по русскому языку, можно выявить и успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности (задания, при выполнении которых они должны быть задействованы, выполнены более чем 85% участников ОГЭ). Так, наименьшие затруднения экзаменуемые испытывали при выполнении задания 6, требующего демонстрации знания изучаемых в школе орфографических правил и умения проводить орфографический анализ слова (2024 году средний процент выполнения задания 6 - 88,7, в 2023 году средний процент выполнения аналогичного задания составил 87,5) и при выполнении задания 9, успешное выполнение которого предполагает наличие знания грамматической синонимии словосочетаний, умения проводить синтаксический анализ словосочетания (2024 году средний процент выполнения задания 9 - 85,9, в 2023 году средний процент выполнения аналогичного задания составил 67,5). Также выпускниками текущего года был продемонстрирован высокий уровень овладения отдельными умениями и навыками, требующимися при выполнении заданий с развернутым ответом (при написании сочинения-рассуждения): средний процент выполнения по критерию СК1 – 91,9, по критерию СК2 – 87,4, по критерию СК3 – 85,8, по критерию СК4 – 93. Можно констатировать, что у девятиклассников сформировано умение создавать тексты-рассуждения и соблюдать нормы их построения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Детальный анализ данных приведенных в таблице 2-9 показывает, что среди заданий, предполагающих краткий ответ, наибольшую сложность у выпускников текущего года вызвали задание 3 (средний процент выполнения 58) и задание 8 (средний процент выполнения 69,3).

Задание 3

Задание 3 появилось как отдельное задание в КИМ 2024 года после деления задания 2 КИМ 2023 года на два разных задания: 2 (определение грамматической основы) и 3 (синтаксический анализ структуры предложения), которые выполняются по одному микротексту.

Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1) Хотя идея построить судно, которое будет погружаться под воду и всплывать по желанию экипажа, достаточно стара, первые действующие подводные лодки появились только в XIX веке. (2) Тогда же, во время гражданской войны в США, состоялась и первая удачная атака подводной лодкой надводного корабля. (3) А в начале XX века появились технологии, позволившие таким лодкам выходить в открытое море, погружаться на несколько часов под воду и из глубины наносить торпедные удары по кораблям, находящимся на поверхности. (4) Уже в начале Первой мировой войны новый вид морского вооружения заставил весь мир обратить на себя внимание: немецкая подлодка в течение получаса пустила ко дну сразу три английских крейсера. (5) Это казалось невероятным: маленький кораблик с немногочисленным экипажем потопил три огромных военных судна, которые обслуживали сотни людей!

2

Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) идея стара (предложение 1)
- 2) атака состоялась (предложение 2)
- 3) выходить, погружаться, наносить (предложение 3)
- 4) обратить внимание (предложение 4)
- 5) это казалось невероятным (предложение 5)

Ответ: _____.

3

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных.
- 2) Предложение 2 осложнено обособленным уточняющим обстоятельством.
- 3) Предложение 3 осложнено обособленными определениями, выраженными причастными оборотами.
- 4) Предложение 4 сложносочинённое.
- 5) Предложение 5 сложное с бессоюзной и подчинительной связью между частями.

Ответ: _____.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году показал, что с заданием 2 успешно справились 60,8% экзаменуемых, в то время как общий средний процент выполнения заданий 2 и 3 в 2024 году составил 66,75 (с заданиями 2 и 3 успешно справились 75,5% и 58% экзаменуемых текущего года). Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники основной школы в целом освоили в 5 и 8 классах теоретический материал (Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения Способы выражения подлежащего Виды

сказуемого и способы его выражения (таблица 3, код 4.22)¹⁰, знание которого необходимо для верного определения грамматической основы предложения, однако в значительно меньшей степени в 5, 8, 9 классах ими был освоен теоретический материал, знание которого необходимо для выполнения синтаксического анализа предложения (успешность выполнения задания 3 определяется знанием элементов содержания, обозначенных в федеральной образовательной программе основного общего образования по русскому языку :Синтаксис. Сложное предложение. Синтаксический анализ предложений (таблица 3, код 4.26)¹¹.

Детальный разбор ответов на задания 3, данных участниками ГИА, показал, что многие девятиклассники не могут правильно классифицировать сложное предложение, определить способ связи придаточных частей друг с другом (так, при выполнении задания, показанного выше, 174 экзаменуемых посчитали, что предложение *«Хотя идея построить судно, которое будет погружаться под воду и всплывать по желанию экипажа, достаточно стара, первые действующие подводные лодки появились только в XIX веке»* сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных, 182 экзаменуемых отметили предложение *«Уже в начале Первой мировой войны новый вид морского вооружения заставил весь мир обратить на себя внимание: немецкая подлодка в течение получаса пустила ко дну сразу три английских крейсера»* как сложносочинённое, 174 экзаменуемых не увидели, что предложение *«Это казалось невероятным: маленький кораблик с немногочисленным экипажем потопил три огромных военных судна, которые обслуживали сотни людей!»* сложное с бессоюзной и подчинительной связью между частями). Подобные ошибки свидетельствуют как о слабой теоретической подготовке (незнании типов сложных предложений, средств связи, которые могут использоваться между предикативными частями сложного предложения, типов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчинённом предложении), так и о недостаточной сформированности умений опознавать и различать сочинительные и подчинительные союзы и союзные слова, анализировать основные средства синтаксической связи между частями сложного предложения, опознавать и характеризовать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые). Также это может быть следствием и недостаточного уровня овладения универсальными учебными действиями (проводить анализ, синтез, обобщение и дифференциацию языкового материала).

¹⁰ Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

¹¹ Там же

Также детальный анализ вееров ответов, которые давали выпускники школ Рязанской области в 2024 году на задание 3 различных вариантов, использованных в основной день проведения ГИА, позволил увидеть, что не в полной мере обучающиеся осваивают тему «Простое осложнённое предложение», как следствие допускают большое количество ошибок при анализе осложненных предложения, классификации осложняющих элементов. Например, предложение *«А в начале XX века появились технологии, позволившие таким лодкам выходить в открытое море, погружаться на несколько часов под воду и из глубины наносить торпедные удары по кораблям, находящимся на поверхности»* 163 экзаменуемых не отнесли к числу осложненных обособленными определениями, выраженными причастными оборотами, а 208 экзаменуемых, наоборот, посчитали, что предложение *«Звучат работающие машины, движущийся транспорт»* осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом. Неуспешность выполнения задания 3, в первую очередь, обусловлена тем, что выпускники основной школы не разбираются в структуре предложения, не умеют проводить синтаксический анализ простых и сложных предложений. Тот факт, что испытуемые демонстрируют незнание предметного материала, который они осваивали в 5, 8, 9 классах (результаты выполнения заданий 2 и 3), говорит об отсутствии в школах продуманной и системно выстроенной работы по повторению и закреплению ранее изученного.

Задание 8

Задание 8 новое задание, оно появилось в КИМ ОГЭ по русскому языку только в этом году. Данное задание направлено на проверку владения экзаменуемым грамматическими нормами современного русского литературного языка, выполняя его, школьники должны записать предложенное слово в соответствующей форме, соблюдая при этом нормы современного русского литературного языка. В вариантах, использованных в текущем году в Рязанской области, задание было представлено в трех редакциях:

- Раскройте скобки и запишите слово *«заглохнуть»* в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.
- *Автомобиль внезапно (заглохнуть) на дороге, потому что в баке закончился бензин.*
- Раскройте скобки и запишите слово *«исчезнуть»* в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.
- *Из-за тумана город на время (исчезнуть) из вида.*
- Раскройте скобки и запишите слово *«Власов»* в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

– *Мы с Пашей (Власов) прошлым летом вместе отдыхали в лагере.*

Анализ веров ответов на задание 8 показал, что чуть менее четверти испытуемых, работавших со словами «заглохнуть» и «исчезнуть», записали в бланке как ответы слова «заглохнул» и «исчезнул», а дать в правильной форме слово «Власов» смогли почти все участники экзамена, кому оно досталось.

Причина неправильного образования форм слов «заглохнуть» и «исчезнуть» заключается в отсутствии у обучающихся знания о том, что в русском языке существует большая группа глаголов, в которых в прошедшем времени суффикс – ну утрачен (например, *озябнуть* - *озяб*; *промокнуть* - *промок*; *просохнуть* - *просох*; *увязнуть* - *увяз*; *продрогнуть* - *продрог*; *замёрзнуть* - *замёрз*; *ослабнуть* – *ослаб* и другие). К этой группе слов как раз и относятся глаголы «исчез», *заглох*. Очевидно, что для предупреждения ошибок подобного типа целесообразно организовывать работу школьников с перечнем слов, образование грамматических форм которых надо запомнить.

Анализ качества выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в Рязанской области в 2024 году позволяет сделать вывод о том, что самым сложным для выпускников основной школы оказалось выполнение требования оформить орфографически и пунктуационно корректно развернутые ответы на задания 1 и 13. В текущем году среди критериев оценивания ответов на задания 1 и 13 с наименьшим средним процентом выполнения оказались критерии ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ФК1 (фактическая точность речи) (ГК2 – 45,4%, ГК1 – 57,1%, ФК1 – 56,5%). Следует отметить, что средний процент выполнения по критериям ГК1 и ГК2 в текущем году ниже, чем в предыдущие два года (в 2022 году ГК1 – 47,5%, ГК2 – 48%, в 2023 году ГК1 – 53,2%, ГК2 – 50,9%,) и что уровень практической орфографической и пунктуационной грамотности экзаменуемых неодинаков. Так, девятиклассники, получившие за экзамен отметку «5», демонстрируют хорошее знание орфографических и пунктуационных правил, умеют применять их в письменной речи (процент выполнения по критерию ГК1 – 92,6, по критерию ГК2 – 87,3). Значительно ниже аналогичные показатели у обучающихся, получивших отметки «4» (процент выполнения по критерию ГК1 – 67,9, по критерию ГК2 – 50,2) и «3» (процент выполнения по критерию ГК1 – 26,4, по критерию ГК2 – 14,6), и совсем низкие у тех, кто получил «2» (процент выполнения по критерию ГК1 – 8,9, по критерию ГК2 – 3,7).

Анализ допущенных пунктуационных ошибок показал, что чаще всего испытуемые ошибались при постановке знаков препинания в предложениях осложненной структуры (с обособленными членами, с вводными конструкциями) и в сложных предложениях с однородным подчинением придаточных частей. Наиболее типичные орфографические

ошибки – ошибки, связанные с написанием безударных гласных в корне слова, с написанием гласных в суффиксах причастий и в окончаниях глаголов, со слитным и раздельным написанием не со словами разных частей речи. Допущенные в развернутых ответах ошибки показывают, что у выпускников 2024 года в целом недостаточно сформировано умение применять знания по орфографии и пунктуации в практике правописания, орфографически и пунктуационно корректно оформлять собственные развернутые высказывания, навыки проведения морфемного, лексического, морфологического, орфографического анализов слов, синтаксического и пунктуационного анализов предложения у них не сформированы в достаточной мере.

Безусловно, одной из возможных причин снижения среднего процента выполнения по критериям ГК1 и ГК2 может быть то, что в текущем году были несколько изменены подходы к оцениванию по данным критериям. Так, произошли изменения в типологии орфографических ошибок: было рекомендовано при оценивании ответов учитывать те ошибки, которые в предыдущие годы рассматривались как однотипные и негрубые, повторяющимися было предложено считать только ошибки в пределах одной словоформы, отдельные ошибки, которые раньше классифицировались как фактические, было предложено учитывать как орфографические.

Процедура проведения ОГЭ по русскому языку предполагает возможность использования экзаменуемыми орфографических словарей, однако, как показывает практика, участники экзамена либо эту возможность игнорируют вовсе, либо, обращаясь к словарю, не могут найти нужную им информацию. При планировании и проведении уроков русского языка педагогам важно учесть это и обеспечить системную работу по формированию навыка работы с орфографическими словарями.

При проведении содержательного анализа выполнения заданий ОГЭ по русскому языку важно отметить, что в 2024 году значительно снизился средний процент выполнения по критерию ФК1 (2024 год – 56,5%, 2023 год – 89,6%, 2022 год – 89,7%). Данное снижение можно объяснить двумя основными причинами.

1. Для написания сжатого изложения всем экзаменуемым региона был дан один текст – текст по К. Г. Паустовскому об Андерсене. Проверка ответов на задание 1 показала, что многие школьники не знают правильного написания фамилии датского писателя.

2. В текущем году отдельные ошибки, которые раньше классифицировались экспертами как орфографические или графические, было рекомендовано учитывать как фактические (например, перестановку отдельных букв в фамилии).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

КИМ ОГЭ по русскому языку позволяют оценить достижение выпускниками основной школы не только планируемых предметных результатов, но и метапредметных, поскольку формат заданий экзаменационной работы предполагает, что испытуемый должен задействовать для их выполнения целый комплекс предметных умений, а также универсальные учебные действия.

Задание № 1. Критерий ИКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (средний процент выполнения – 66,6)

При написании сжатого изложения на основе прослушанного текста экзаменуемые должны были продемонстрировать сформированность предметного умения создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность (таблица 2, код 1.11¹²). К типичным ошибкам, влиявшим на качество выполнения задания по критерию ИКЗ, можно отнести ошибки, связанные с нарушением абзацного членения текста, что является

¹² Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

следствием недостаточного овладения обучающимися различными видами аудирования (выборочным, детальным, ознакомительным) учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (таблица 2, код 1.3¹³), а также невысоким уровнем сформированных метапредметных умений работать с информацией (таблица 1, код 1.3.1., 1.3.2., 1.3.4¹⁴), регулятивных УУД (таблица 1, код 3.2.1)¹⁵.

Задание №3. Синтаксический анализ предложений (средний процент выполнения – 58)

При выполнении задания участникам экзамена необходимо было продемонстрировать знания, полученные при освоении раздела «Синтаксис» в 5-9 классах, умений проводить синтаксический анализ предложений (таблица 2, коды 4.21-4.26¹⁶). Типичные ошибки при выполнении заданий – ошибочный выбор места характеристики предложения в качестве правильной, выбор в качестве ответа не всех отвечающим условиям задания характеристик предложений-могут быть связаны в том числе с низкой сформированностью у обучающихся базовых логических действий (таблица 1, код/пункты 1.1.1; 1.1.2, 1.1.3), базовых исследовательских действий (таблица 1, код 1.2.1-1.2.5)¹⁷, умений работать с информацией (таблица 1, код 1.3.2¹⁸.) регулятивными УУД в области самоорганизации (таблица 1, код/пункт 3.1.1)¹⁹.

Задание №8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (средний процент выполнения – 69,3)

Данное задание требовало от школьников применения знаний о грамматических нормах современного русского языка: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных (таблица 2, код 4.2²⁰). Типичной ошибкой при выполнении данного задания является неправильное образование формы слова. Причины появления трудностей, с которыми столкнулись школьники при выполнении задания, могут

¹³ Там же

¹⁴ Там же

¹⁵ Там же

¹⁶ Там же

¹⁷ Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

¹⁸ Там же

¹⁹ Там же

²⁰ Там же

быть связаны с недостаточным уровнем развития такого метапредметного умения, как умение выявлять с учётом предложенной задачи закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях (таблица 1, код 1.1.3)²¹, а также регулятивного универсального учебного действия в области самоконтроля: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (таблица 1, код 3.2.1)²².

Задание №13. Критерий ГК1 «Соблюдение орфографических норм» (средний процент выполнения -57,1) ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (средний процент выполнения-45,4) ГК3 «Соблюдение грамматических норм» (средний процент выполнения – 61,6)

При выполнении задания третьей части КИМ, требующего написания сочинения-рассуждения на основе прочитанного текста, участникам экзамена нужно было продемонстрировать предметные умения, необходимые для создания развернутого письменного высказывания (таблица 2, коды 1.11, 1.12)²³. Низкие средние проценты выполнения задания по критериям, оценивающим практическую грамотность, являются результатом большого количества орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок, допущенных выпускниками основной школы. Полагаем, что причины их возникновения могут быть связаны в том числе со слабой сформированностью следующих универсальных учебных действий, лежащих в основе метапредметных умений: базовые логические действия (таблица 1, код 1.1.6)²⁴, работа с информацией (таблица 2, коды 1.3.1, 1.3.2, 1.3.4²⁵), общение (таблица 2, код 2.1.1²⁶), самоконтроль (таблица 2, код 3.2.1)²⁷.

Анализ веров ответов, данных участниками экзамена на задания с кратким ответом, развернутых ответов показал, что в основе допущенных ошибок чаще всего непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его отсутствию) в соответствии с познавательной задачей, или неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи.

²¹ Там же

²² Там же

²³ Там же

²⁴ Там же

²⁵ Там же

²⁶ Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

²⁷ Там же

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволил выявить элементы содержания и умения, освоенные выпускниками основной школы на достаточно высоком уровне (средний процент выполнения выше 85):

- орфографический анализ слов (средний процент выполнения – 88,7);
- грамматическая синонимия словосочетаний (средний процент выполнения – 85,9);
- умение формулировать ответы на вопросы по содержанию текста (задание 13, критерий СК1, средний процент выполнения -91,9);
- умение извлекать информацию из различных источников, её осмысливать и оперировать ею (задание 13, критерий СК2, средний процент выполнения -87,4);
- умение создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста (задание 13, критерии СК3 и СК4, средние процент выполнения -85,8 и 93 соответственно).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволил выявить элементы содержания и умения, освоенные выпускниками основной школы на достаточно высоком уровне (средний процент выполнения ниже 60):

- синтаксический анализ (средний процент выполнения – 58);
- овладение орфографическими нормами современного русского литературного языка (средний процент выполнения – 57,1);
- овладение пунктуационными нормами современного русского литературного языка (средний процент выполнения – 45,4);
- соблюдение фактической точности в создаваемом связном высказывании (средний процент выполнения – 56,5);

- основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (средний процент выполнения в группе участников экзамена, получивших отметку «3», - 59,3);
- овладение речевыми нормами современного русского литературного языка (средний процент выполнения в группе участников экзамена, получивших отметку «3», - 56,8).



Детальный анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку обучающимися с разным уровнем предметной подготовки позволил сделать следующие выводы:

- у испытуемых, получивших отметку «5», в целом достаточно высокий уровень освоения знаний и умений, требующихся для выполнения экзаменационной работы; наибольшие затруднения участники экзамена из данной группы испытывали при проведении синтаксического анализа простых и сложных предложений и при соблюдении фактической точности в создаваемом связном высказывании;
- испытуемые, получившие отметку «2», смогли преодолеть 50%-ный рубеж только при выполнении одного задания – задания 5; экзаменуемые из данной группы продемонстрировали низкий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, а также несформированность универсальных учебных действий, ими недостаточно освоены все элементы содержания (в данной группе средний процент выполнения заданий – в диапазоне от 3,7 до 53,4);
- испытуемых, получивших отметку «3», отличает невысокий уровень практической грамотности (у данной группы участников экзамена средние проценты выполнения по критериям ГК1, ГК2, ГК3 значительно ниже, чем по другим критериям оценивания), они не умеют проводить синтаксический анализ простого и сложного предложений, совершают фактические ошибки в связанном развернутом высказывании;
- большинство испытуемых, получивших отметку «4», не смогло выполнить задание 3 (у экзаменуемых этой группы и у экзаменуемых, получивших отметку «3», примерно одинаковый уровень сформированности предметных и метапредметных умений, необходимых для выполнения задания), также экзаменуемые из данной группы испытывают трудности, связанные с соблюдением пунктуационных норм при написании развернутых ответов (в 2024 году по критерию ГК2 средний процент выполнения – 50,2, в 2023 году - 54,6) и при соблюдении фактической точности в создаваемом высказывании.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причины затруднений, с которыми сталкиваются девятиклассники при выполнении экзаменационной работы, и типичных ошибок, которые они допускают, могут быть разными. Так, в текущем году большой процент экзаменуемых из Рязанской области не смог получить максимальный 1 балл по критерию ФК1 (соблюдение фактической точности в ответах на задания 1 и 13). Детальный анализ работ показал, что в большинстве случаев потеря балла произошла по причине неверного написания в сжатом изложении фамилии Андерсен.

Традиционно трудными для участников ОГЭ по русскому языку остаются задания, требующие демонстрации умения проводить синтаксический анализ предложений. С одной стороны, затруднения в выполнении заданий объясняются объективной сложностью лингвистического материала этого раздела языкознания, с другой стороны, могут быть связаны с тем, что до недавнего времени (до появления федеральных рабочих программ по русскому языку), учителя при изучении раздела «Синтаксис» опирались на материал, предложенный в учебниках, который, к сожалению, не всегда позволял обеспечить качественное освоение тем раздела.

- *Прочие выводы*

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При планировании образовательного процесса в 5-9 классах учителям русского языка необходимо познакомиться с результатами анализа итогов ОГЭ по русскому языку в Рязанской области в 2024 году, изучив САО-9 по предмету и последовательно проанализировать типичные ошибки, которые допускают обучающиеся, в целях отбора эффективных методов, форм, приемов, средств обучения при освоении «проблемного» предметного содержания, овладении дефицитными умениями.

Целесообразно уделить особое внимание организации учебной деятельности школьников при изучении ими следующих тем:

- Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части (5 класс, таблица 3, пункт 3.7)²⁸;
- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (5-7 классы, таблица 3, код 5.3.)²⁹;
- Синтаксис. Главные члены предложения (5,8 классы, таблица 3 пункт 4.22)³⁰;
- Синтаксис. Односоставные предложения (8 класс, таблица 3, пункт 4.24)³¹;
- Синтаксис. Простое осложнённое предложение (5, 8 класс, таблица 3 4.25)³²;
- Синтаксис. Сложное предложение (5,9 классы, таблица 3, пункт 4.26)³³;
- Пунктуационный анализ предложений (7-9 классы, таблица 3, пункт 2.6)³⁴.

При изучении абсолютно всех тем школьного курса предмета «Русский язык» необходимо создавать условия для совершенствования у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий в области самоорганизации (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; самостоятельно составлять план действий, вносить необходимые коррективы в ходе его реализации), базовых логических действий (выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации языковых единиц (явлений), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, классифицировать языковые единицы по существенному признаку;) и базовых исследовательских действий (составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей языковых единиц, процессов, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой).

Анализ вееров ответов, данных участниками ОГЭ, показывает, что в основе допущенных ошибок часто непонимание поставленной учебной задачи, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий (или его

²⁸ Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

²⁹ Там же

³⁰ Там же

³¹ Там же

³² Там же

³³ Там же

³⁴ Там же

отсутствию) в соответствии с познавательной задачей, или неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Учителю русского языка важно на уроках работать над формированием и совершенствованием функциональной читательской грамотности обучающихся.

На уроках русского языка при освоении предметного содержания всех разделов курса в качестве основной дидактической единицы рекомендуется использовать тексты разных форматов (сплошные, несплошные, смешанные, составные), уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей, стремиться к формированию у обучающихся ключевых читательских умений (найти и извлечь информацию (как из одного источника, так и из нескольких), интегрировать и интерпретировать информацию, осмыслить и оценить информацию). Уровень сформированности умения школьников интерпретировать содержание прочитанного текста, умения находить в тексте ключевые слова и словосочетания, подтверждающие ответ на вопрос, во многом обусловлен опытом выполнения различных учебных заданий, связанных с поиском информации, представленной как в явном, так и в неявном виде, с анализом содержания фрагментов текста. Одним из продуктивных способов развития указанных выше читательских умений может считаться использование в образовательном пространстве учебных занятий следующих методических приемов: прием «чтение с остановками», прием «Ромашка Блума». В качестве продуктивного способа совершенствования умений, связанных с информационной переработкой текста, следует рассматривать выполнение заданий, предполагающих определение ключевых слов в каждой микротеме текста, определение главной и второстепенной информации, составление плана текста. Эта учебная деятельность может быть организована как парная или индивидуальная работа, предполагающая обязательную проверку полученного результата, анализ допущенных ошибок и причин их появления.

Анализ выполнения школьниками заданий части 1 и части 3 ОГЭ по русскому языку показывает, что испытуемые хуже всего справляются с теми заданиями, которые предполагают демонстрацию практической орфографической и пунктуационной грамотности. А значит, у обучающихся имеются существенные пробелы в знаниях орфографических и пунктуационных правил, навыки проведения морфемного, лексического, морфологического, орфографического анализов слов, синтаксического и пунктуационного анализов не сформированы в достаточной мере. В связи с этим важно при планировании образовательного процесса выстраивать системную работу по повышению практической грамотности. При этом нужно учитывать, что процесс совершенствования умений соблюдать орфографические и пунктуационные нормы русского языка невозможен без регулярной актуализации изученных правил, а также без создания учебных ситуаций, требующих применения этих знаний на

практике. Продуктивной может оказаться организация учебной деятельности, связанной с выполнением заданий, предполагающих, например, объяснение (в устной или письменной, в том числе графической, формах) написания слова, необходимости постановки того или иного знака препинания или его отсутствия в предложении. Кроме того, достаточно эффективным приемом для развития орфографической и пунктуационной зоркости является организация выборочного списывания (например, «Из третьего абзаца текста выпиши все предложения, в которых нужно поставить одну запятую»; «Из второго предложения выпиши слово с безударной чередующейся гласной в корне») с обязательной последующей проверкой качества выполнения задания, анализом допущенных ошибок. Результативной будет работа, направленная на приобретение обучающимися опыта моделирования предложений определенной синтаксической конструкции (например, «Составь текст - описание рисунка «На уроке физкультуры» из 5 предложений с деепричастными оборотами. Запиши текст»). Условия для развития способности оформлять письменное высказывание в соответствии с нормами русского литературного языка должны создаваться на каждом уроке русского языка с помощью различных форм, методов, средств и способов обучения. Виды учебных заданий, формы учебной деятельности должны создавать условия для актуализации изученных орфографических и пунктуационных правил, для приобретения опыта их применения на практике. Эффективным в данном случае представляется использование схем, таблиц, алгоритмов. Предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, которые обучающиеся допускают при списывании осложненного текста, может способствовать организация парной работы, предполагающей взаимопроверку соблюдения норм русского литературного языка в списанном тексте при сравнении его с эталоном.

Рекомендуется знакомить обучающихся с актуальными демонстрационными версиями КИМ ОГЭ, акцентируя внимание на видах заданий, включенных в них, объяснять, какие именно знания, умения они проверяют, и при изучении нового материала, закреплении ранее изученного обращать внимание обучающихся на соответствующие задания. Однако при этом важно избегать постоянного прорешивания заданий, аналогичных представленным в КИМ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- создать условия для знакомства заинтересованных лиц (администрация образовательных организаций, руководители методических объединений, педагоги) с содержанием статистико-аналитического отчета, подготовленного на основе результатов ОГЭ по русскому языку в Рязанской области в 2024 году;
- организовать повышение квалификации учителей литературы, направленное на ликвидацию имеющихся профессиональных затруднений; в 2024-2025 учебном году включить в программы курсов повышения квалификации

тематические модули, в рамках которых будут рассматриваться актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Русский язык» в 5-9 классах (с учетом результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году);

- организовать проведение заседания регионального предметного клуба учителей русского языка и литературы, посвященного обсуждению итогов ОГЭ по русскому языку в Рязанской области в 2024 году, а также особенностей организации образовательного пространства уроков литературы в основной школе;
- создать условия для регулярной трансляции профессионального опыта учителей русского языка, обучающиеся которых демонстрируют высокий уровень качества обученности по предмету;
- обеспечить проведение индивидуальных консультаций по методическим вопросам преподавания учебного предмета «Русский язык» в основной школе с привлечением членов регионального методического актива;
- обеспечить публикацию методических статей, посвященных актуальным проблемам преподавания учебного предмета «Русский язык» в 5-9 классах, в журнале ОГБУ РИРО «Современное образование: наука и практика» и на сайте ОГБУ ДПО «РИРО» (<https://rirorzn.ru>).

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Процесс освоения содержания учебного предмета «Русский язык» школьниками с высоким уровнем предметной подготовки (отметки «4» и «5») в 5-9 классах может включать элементы проектной и исследовательской учебной деятельности, в том числе с применением цифровых образовательных ресурсов. Образовательное пространство уроков русского языка должно предполагать возможность реализации индивидуального образовательного маршрута для талантливых и одаренных детей. Целесообразно выстраивать образовательное пространство учебных занятий таким образом, чтобы школьники, испытывающие интерес к изучению предмета, получили возможность выполнять задания повышенного уровня сложности, совершенствовать умения создавать развернутые письменные высказывания, в том числе в рамках подготовки к участию во всероссийском конкурсе сочинений, конкурсе сочинений «Без срока давности» и др.

На повышение качества знаний и развитие предметных и метапредметных умений школьников с низким уровнем предметной подготовки (отметки «2» и «3») должно быть направлено проведение работы, способствующей появлению мотивации к изучению русского языка, а также применение различных наглядных средств обучения, в том числе алгоритмов, схем, таблиц. Для обучающихся, относящихся к данной категории, важно создавать условия для совершенствования способности соотносить результаты собственной деятельности с эталоном (образцом). Особое

внимание при организации учебной деятельности школьников, испытывающими трудности в освоении предмета, следует уделить развитию орфографической и пунктуационной зоркости. В данном случае эффективными могут оказаться приемы «Третий лишний», «Лови ошибку» и др. Образовательное пространство уроков русского языка должно предполагать возможность реализации индивидуального образовательного маршрута.

○ *Администрация образовательных организаций*

- в целях повышения качества освоения обучающимися содержания учебного предмета «Русский язык» целесообразно выстраивать целенаправленную, системно организованную методическую работу учителей русского языка, предполагающую в том числе анализ уровня обученности школьников, качества их знаний по предмету (на начало учебного года) с целью определения возможных проблемных полей в преподавании русского языка и групп обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; создавать условия для организации методического взаимодействия учителей русского языка, работающих в 5 и 6 классах, в 6 и 7 классах, в 7 и 8 классах, в 8 и 9 классах, с целью обеспечения преемственности процесса преподавания предмета «Русский язык», выстроенного с учетом принципов дифференцированного обучения;
- способствовать реализации индивидуального образовательного маршрута для школьников, испытывающими трудности в освоении учебного предмета «Русский язык», обеспечив при необходимости взаимодействие учителей русского языка с психологами, дефектологами;
- способствовать реализации индивидуального образовательного маршрута для школьников, демонстрирующими мотивацию к изучению предмета «Русский язык», а также высокий уровень сформированности предметных умений, создавая условия для участия обучающихся в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников, конкурсах и олимпиадах муниципального и регионального уровней;
- создавать условия для повышения профессиональных компетентностей педагогов по вопросам организации дифференцированного обучения на уроках русского языка в 5-9 классах.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- разработать и реализовать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, направленные на ликвидацию имеющихся профессиональных затруднений, связанных с организацией дифференцированного обучения школьников; в 2024-2025 учебном году включить в программы курсов повышения квалификации выездные занятия, в рамках которых педагоги смогут познакомиться со спецификой организацией

дифференцированного обучения на уроках русского языка в ОО Рязанской области;

- организовать проведение расширенного заседания регионального предметного клуба учителей русского языка и литературы, в рамках которого будут обсуждаться вопросы организации дифференцированного обучения школьников на уроках русского языка в основной школе (с учетом результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году);
- в рамках методических семинаров, вебинаров, «круглых столов» обеспечить трансляцию результативного опыта организации дифференцированного обучения на уроках русского языка;
- обеспечить проведение индивидуальных консультаций по вопросам организации дифференцированного обучения на уроках русского языка с привлечением членов регионального методического актива;
- обеспечить публикацию методических статей, посвященных вопросам развития читательских умений школьников с разным уровнем предметной подготовки на уроках русского языка в основной школе, в журнале ОГБУ РИРО «Современное образование: наука и практика» и на сайте ОГБУ ДПО «РИРО» (<https://rirorzn.ru>).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мерзлякова Наталья Владимировна	ОГБУ ДПО «РИРО», заведующий кафедрой теории и методики социально-гуманитарного образования, к. пед. н., доцент
Загребаяева Наталья Александровна	ОГБУ ДПО «РИРО», заведующий ЦОКО

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мерзлякова Наталья Владимировна	ОГБУ ДПО «РИРО», заведующий кафедрой теории и методики социально-гуманитарного образования, к. пед. н., доцент

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чеснокова Анна Николаевна	ОГБУ ДПО «РИРО», проректор по развитию региональной системы образования